



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 ноября 2015 года

Дело № А56-8969/2015

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Балакир М.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Алтуниным А.К.

рассмотрев в судебном заседании заявлением Общества с ограниченной
ответственностью «Инвест Трейд» о взыскании судебных расходов по делу № А56-
8969/215 по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд»

Ответчик: Акционерное общество «ДИКСИ ЮГ»

о взыскании задолженности по арендной плате по договору аренды от 20.05.2013 в
размере 2 979 677,41 руб., задолженность по оплате коммунальных услуг в размере
103 513,14 руб., пеней за просрочку платежей в размере 4 798 799,99 руб.

при участии

от ООО «Инвест Трейд»: Кожевников Д.В., представитель по доверенности от
03.10.2013;

от АО «ДИКСИ ЮГ»: Урвилов Е.А., представитель по доверенности от 13.01.2015

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым
заявлением к Закрытому акционерному обществу «ДИКСИ ЮГ» о взыскании
задолженности по арендной плате по договору аренды от 20.05.2013 в размере
2 979 677,41 руб., задолженности по оплате коммунальных услуг в размере 103 513,14
руб., пеней за просрочку платежей в размере 4 798 799,99 руб.

Решением суда от 27.04.2015 принят отказ от требования о взыскании затрат на
коммунальные услуги в размере 103 513, 14 руб.; производство по делу в этой части
прекращено; с Акционерного общества «ДИКСИ ЮГ» в пользу Общества с
ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» взыскана задолженность по арендной
плате по договору аренды от 20.05.2013 в размере 2 979 677,41 руб., неустойку за
просрочку платежей в размере 4 798 799,99 руб., а также 61 882, 38 руб. расходов на
оплату государственной пошлины.

10.09.2015 в материалы дела от Общества с ограниченной ответственностью
«Инвест Трейд» поступило заявление о взыскании судебных расходов в размере 400 000
руб.

Определением суда от 17.09.2015 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 28.10.2015.

В судебном заседании представитель ООО «Инвест Трейд» поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель АО «ДИКСИ ЮГ» возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве; считал, что заявленная ко взысканию сумма судебных расходов завышена и не соответствует критерию разумности.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд полагает, что оно подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, с предоставлением документов, подтверждающих факт оказания и оплаты юридических услуг.

В подтверждение судебных расходов заявителем представлены Договор № 198 от 13.01.2015, предметом которого является оказание исполнителем заказчику консультационных услуг в области права, в частности: подготовка искового заявления и представительство в суде по иску к ЗАО «ДИКСИ ЮГ» о взыскании задолженности по арендной плате; платежное поручение № 10 от 19.01.2015, подтверждающее оплату услуг по Договору № 198 от 13.01.2015 в сумме 40 000 руб.; платежное поручение № 341 от 07.09.2015, подтверждающее оплату услуг по Договору № 198 от 13.01.2015 в сумме 360 000 руб., счет № 173 от 13.01.2015 на сумму 40 000 руб., счет № 212 от 04.09.2015 на сумму 360 000 руб.; акт выполненных работ от 04.09.2015.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 АПК РФ. В соответствии с частью 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в том числе, следующее: объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения и сложность дела; относимость расходов к делу; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы (пункт 6 вышеуказанного информационного письма Президиума ВАС РФ).

При этом следует отметить, что подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов общества в конкретном деле.

Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора.

Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.05.2008 №18118/07 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 20.05.2008 №1811/07 и от 09.04.2009 №6284/07 указано, что при непредставлении проигравшей стороной доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

С учетом положения п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", согласно которого при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела, суд находит требование ответчика о взыскании с истца расходов по оплате услуг представителя подлежащим частичному удовлетворению.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд с учетом критерия разумности и исходя из категории и сложности спора, объема фактически оказанных заявителю услуг, с учетом доводов изложенных в отзыве приходит к выводу об удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Взыскать с Акционерное общество «ДИКСИ ЮГ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» 70 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Балакир М.В.